|  |  |
| --- | --- |
|  | ***(указываем должность в родительном падеже)******(звание при наличии)******(ФИО должностного лица)****(Индекс, адрес места работы должностного лица)*т. *(номер телефона, если известен)*E-mail: *(адрес электронной почты , если известен)* |
|  | От *(фамилия, имя, отчество, (воинское звание при наличии, занимаемую должность если подаёте как должностное лицо))**(Индекс, адрес проживания)*т. *(номер телефона)*E-mail: *(адрес электронной почты для поддержания связи)* |

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

Настоящим информирую Вас о возможном превышении и злоупотреблении должностными полномочиями заместителем начальника \_\_\_\_\_\_\_\_ Вооруженных Сил Российской Федерации \_\_\_\_\_\_\_-адмиралом \_\_\_\_\_\_\_, начальником \_\_\_\_\_\_\_управления \_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-лейтенантом \_\_\_\_\_ и начальником \_\_\_\_\_ высшего военного училища \_\_\_\_\_ (далее – \_\_\_\_\_) полковником \_\_\_\_\_.

В соответствии с п. «з» ч. 10 ст. 11 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16.09.1999 г. № 1237 *«военнослужащим, состоящим между собой в близком родстве (родители, супруги, дети, родные братья, родные сестры, а также родные братья, сестры, родители и дети супругов), не разрешается проходить военную службу в одной воинской части, если один из них непосредственно подчинен или непосредственно подконтролен другому».*

Несмотря на законодательно установленный запрет близкий родственник (сын) начальника училища полковника \_\_\_\_\_ проходит службу по контракту (обучается на третьем курсе) в \_\_\_\_\_ высшем военном училище \_\_\_\_\_.

При этом сын полковника \_\_\_\_\_, как и все без исключения военнослужащие, проходящие службу в училище, непосредственно подконтролен по службе своему отцу начальнику училища полковнику \_\_\_\_\_, так как последний имеет право проверять деятельность всех подчиненных ему военнослужащих.

Более того, начальник училища полковник \_\_\_\_\_ примерно год назад заключил со своим сыном контракт по его прохождению воинской службы в \_\_\_\_\_. В соответствии с контрактом сын \_\_\_\_\_ обучается в училище, получает вещевое и денежное довольствие.

Часть 1 статьи 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями» устанавливает уголовную ответственность за «*Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства*».

В соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ «*Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию … выполняющие организационно- распорядительные, административно-хозяйственные функции в … Вооруженных Силах Российской Федерации …*».

Таким образом, начальник училища полковник \_\_\_\_\_, являясь должностным лицом, в нарушение действующего запрета, установленного п. «з» ч. 10 ст. 11 Положения о порядке прохождения военной службы, **заключил контракт со своим сыном**, то есть использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы. Указанное деяние, по нашему мнению, было совершено полковником \_\_\_\_\_ из корыстной (увеличить благосостояние сына) и иной личной заинтересованности (обеспечить сыну после окончания училища высокооплачиваемую работу). В результате имеет место существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства (нарушение запрета на службу в одной части близких родственников, один из которых подконтролен другому).

В мой адрес \_\_\_\_\_ года поступило письмо с \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_года № \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_-адмирала \_\_\_\_\_\_\_ на обращение № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года (приложение 1).

Сведения, указанные в письме, прямо противоположны и не соответствуют информации представленной органами Военной прокуратуры. Многочисленные неточности данного ответа могут носить характер введения в заблуждение, как должностных лиц, осуществляющих проверки, так и меня самого.

Также, начальником \_\_\_\_\_ полковником \_\_\_\_\_ были проигнорированы предписания Главной военной прокуратуры и вместо принятия мер по устранению допущенной халатности он продолжает нарушать действующее законодательство. Начальник \_\_\_\_\_\_\_управления генерал-лейтенант \_\_\_\_\_ аналогичным образом не только умышленно покрывает незаконную деятельность \_\_\_\_\_, но и сам в нарушение установленного порядка разрешил обучение сына \_\_\_\_\_ в указанном учебном заведении.

Более того, с электронного почтового адреса войсковой части № \_\_\_\_\_, командиром которой является \_\_\_\_\_ пришло письмо, по всей видимости, для введения в заблуждение, в котором \_\_\_\_\_\_\_-адмирал \_\_\_\_\_\_\_ указал, что *«по фактам, изложенных в Вашем обращении, проведена проверка, в ходе которой установлено, что* ***решение о возможности обучения \_\_\_\_\_*** *в \_\_\_\_\_ высшем военном училище \_\_\_\_\_* ***было принято в пределах полномочий должностных лиц».***

С данным ответом согласиться нельзя, так как, в ответе с Военной прокуратуры \_\_\_\_\_ военного округа от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_ установлено, что *«О возникновении ситуации совместного прохождения военной службы по контракту с сыном и возможном конфликте интересов полковник* ***\_\_\_\_\_ уведомлял*** *вышестоящее командование до сдачи \_\_\_\_\_ вступительных испытаний.*

*Вместе с этим* ***уведомление произведено вопреки Положению*** *(Указ Президента Российской Федерации от 22.12.2015 года № 650)* ***и Порядку*** *(Приказ Министра обороны Российской Федерации от 02.06.2016 года № 321)* ***ненадлежащему должностному лицу и не по установленной форме****»* (приложение 2)*.*

Также, Генеральная прокуратура Российской Федерации – Главная военная прокуратура в письме от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_ подтверждает слова Военной прокуратуры \_\_\_\_\_ военного округа *«установлено, что* ***\_\_\_\_\_ вопреки действующему законодательству*** *о возникновении в изложенной ситуации личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов,* ***сообщил неуполномоченному должностному лицу*** *–* ***начальнику \_\_\_\_\_\_\_управления*** *\_\_\_\_\_ Вооруженных Сил Российской Федерации* ***генерал-лейтенанту \_\_\_\_\_****,* ***которым вне рамок компетенции принято решение об отсутствии у \_\_\_\_\_ конфликта интересов****, поскольку его сын при прохождении военной службы в училище не находится в отношениях непосредственной подчиненности или подконтрольности у своего отца.*

*В ходе прокурорской проверки доводов обращения фактов ненадлежащего исполнения \_\_\_\_\_ должностных обязанностей в связи с имеющийся личной заинтересованностью в прохождении военной службы его сыном не установлено, однако* ***допущенные им и вышестоящим командованием нарушения норма законодательства****, регламентирующего порядок сообщения государственным служащим о возможном конфликте интересов и его предотвращения (урегулирования),* ***требуют устранения****»* (приложение 3).

Таким образом, представленные материалы заместителем начальника \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_-адмиралом \_\_\_\_\_\_\_ явно противоречат материалам Главной военной прокуратуры, соответственно, несмотря на требования Главной военной прокуратуры по устранению допущенных нарушений законодательства Российской Федерации некоторые должностные лица Министерства обороны продолжают игнорировать данные требования и утверждать, что все их действия были в пределах полномочий.

Соответственно, воспользовавшись своим служебным положением \_\_\_\_\_\_\_-адмирал \_\_\_\_\_\_\_ возможно стал покрывать совершенное преступление.

В своем одном из писем от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_ начальник \_\_\_\_\_\_\_управления генерал-лейтенант \_\_\_\_\_ отмечал, что *«****по факту обучения курсанта \_\_\_\_\_*** *в соответствии с требованиями статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в \_\_\_\_\_году полковником \_\_\_\_\_* ***подан соответствующий рапорт по команде*** *и по данному вопросу* ***получено положительное решение****»* (приложение 4).

Генерал-лейтенант \_\_\_\_\_ и полковник \_\_\_\_\_, зная о возможных наступлениях негативных последствий, в случае нарушения действующего законодательства пренебрегли нормативными правовыми актами превысили свои должностные полномочия.

Так, \_\_\_\_\_ принял решение **в не рамок своей компетенции** и вместо указания органа в который следует обратится \_\_\_\_\_ он дал положительное решение по его рапорту, с которым мы ознакомлены не были, и который, по нашему мнению, вообще не существовал в природе, и по всей видимости, мог появится в материалах дела только после нашего обращения в органы прокуратуры. По всей видимости, экспертиза рапорта покажет, что он был написан несколько месяцев назад, а не \_\_\_\_\_года назад, как утверждают \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_. Более того, если проследить его регистрацию, то указанный рапорт, предположительно, не был зарегистрирован: в книге учета рапортов училища; в книге учета исходящей документации училища; в книге учета входящей корреспонденции \_\_\_\_\_\_\_управления \_\_\_\_\_ ВС РФ и т.д.

Также \_\_\_\_\_, как начальник училища обучающих специалистов по защите государственной тайне и работе с документооборотом, написал рапорт **ненадлежащему должностному лицу, не по установленной форме, вопреки действующему законодательству, Положению и Порядку**.

Стоит отметить, что у меня возникали конфликтные ситуации с \_\_\_\_\_(сын начальника \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_), о которых, по всей видимости, узнал начальник училища и с целью утвердить своего сына в коллективе решил отчислить меня с \_\_\_\_\_.

Также считаю необходимым отметить, что после написания обращения \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_ заместителю начальника \_\_\_\_\_ Вооруженных Сил Российской Федерации \_\_\_\_\_\_\_-адмиралу \_\_\_\_\_\_\_у через интернет-приемную Министерства обороны Российской Федерации (приложение 5), на следующий день было получено письмо с электронного почтового адреса \_\_\_\_\_ (приложение 6 и 7).

Данное письмо, направленное с электронного почтового адреса \_\_\_\_\_ было аналогичным письму направленному с \_\_\_\_\_, за исключением 2 страницы.

Так, на 2 страницы письма находится подпись с расшифровкой начальника \_\_\_\_\_\_\_управления генерал-лейтенанта \_\_\_\_\_ с поставленной датой \_\_\_\_\_ г.

Согласно, п. 6 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 года *«****запрещается направлять жалобу*** *на рассмотрение* ***в государственный орган****, орган местного самоуправления или* ***должностному лицу****,* ***решение или действие (бездействие) которых обжалуется****».*

Следовательно, данное письмо было составлено и отправлено под контролем \_\_\_\_\_, так как, он является командиром войсковой части № \_\_\_\_\_ и начальником \_\_\_\_\_\_\_управления, а письмо первоначально было отправлено с электронного почтового адреса \_\_\_\_\_, то он, по всей видимости, имел доступ к ознакомлению с моим обращением и мог повлиять на его рассмотрение.

Следует обратить внимание на некоторые неточности самого письма, а именно:

1. Письмо было отправлено с электронного почтового адреса \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_года № \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_-адмиралом \_\_\_\_\_\_\_. С данного почтового адреса на протяжении нескольких месяцев присылал письма командир войсковой части № \_\_\_\_\_ генерал-лейтенант \_\_\_\_\_ (приложение 7 и 8), то что адреса идентичны может свидетельствовать о возможной заинтересованности \_\_\_\_\_ с целью введения меня и органы Военной прокуратуры в заблуждение.

Все указанные в приложении 7 обращения (кроме от \_\_\_\_\_), были подписаны \_\_\_\_\_ и отправлены с электронного почтового адреса \_\_\_\_\_.

2. В письме от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_-адмирал \_\_\_\_\_\_\_ утверждает, что *«****Ваше обращение, поступившее на имя Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора****, по вопросу проверки законности разрешения начальнику \_\_\_\_\_ высшего военного училища \_\_\_\_\_ (далее – \_\_\_\_\_) полковнику \_\_\_\_\_ проходить военную службу с сыном \_\_\_\_\_* ***по поручению рассмотрено в \_\_\_\_\_*** *Вооруженных Сил Российской Федерации».*

Так, \_\_\_\_\_\_\_-адмирал \_\_\_\_\_\_\_ представился, как заместитель начальника \_\_\_\_\_ Вооруженных сил Российской, однако, как было указано выше, письмо он отправлял с электронной почты войсковой части № \_\_\_\_\_, командиром которой является генерал-лейтенант \_\_\_\_\_, регистрационный номер писем для отправки идет в нарастающем порядке и, по всей видимости, регистрировался в войсковой части \_\_\_\_\_ (приложение 1, 4, 8), что может повлиять на решение проведенные проверок стороной Министерства обороны.

3. Также, за весь промежуток времени получения ответов с адреса \_\_\_\_\_ только \_\_\_\_\_\_\_ указал на какой номер обращения он отвечает. Письмо было получено на обращение, зарегистрированное по № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года.

Проверив личный кабинет на сайте Министерства обороны, я убедился, что данного номера в списке моих обращений не числится и данного числа отправки и регистрации также нет. Сопоставив даты находящиеся ближайшие к \_\_\_\_\_ года обнаружил, что \_\_\_\_\_ года зарегистрировано обращение № \_\_\_\_\_, а \_\_\_\_\_ зарегистрировано обращение № \_\_\_\_\_ (приложение 9).

Данная нумерация присваивается в нарастающем порядке, так как, уже \_\_\_\_\_ года был № \_\_\_\_\_, то \_\_\_\_\_ года регистрационный номер может быть только больше, но никак не меньше.

Также указано, что данное обращение от \_\_\_\_\_ года направленно было мной Главному военному прокурору, однако по учетам Главной военной прокуратуры обращение было от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_ по вышеуказанному факту.

Данные доводы прошу проверить, так как они построены на анализе имеющихся документов и сопоставления известных дат писем и обращений.

Изучив сайт Министерства обороны, последнюю запись которую встретил на официальном сайте (\_\_\_\_\_\_) об \_\_\_\_\_\_\_-адмирале \_\_\_\_\_\_\_е является от \_\_\_\_\_ года о том, что «***первому заместителю командующего \_\_\_\_\_\_\_ флотом*** *\_\_\_\_-адмиралу \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Указом Президента Российской Федерации №\_\_\_* ***от \_\_\_\_\_года*** *присвоено очередное воинское звание «\_\_\_\_\_\_\_-адмирал»».*

На момент \_\_\_\_\_ года он являлся первым заместителем командующего Тихоокеанским флотом, на \_\_\_\_\_ года он представляется заместителем начальника \_\_\_\_\_ Вооруженных Сил Российской Федерации, однако средь руководства \_\_\_\_\_ на официальном сайте Министерства обороны он обнаружен не был.

Также, заместитель начальника \_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-\_\_\_\_\_ в письме № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года по осуществлению проверки \_\_\_\_\_ указал, что *«факты предвзятого отношения к Вам и курсантам \_\_\_\_\_ со стороны должностных лиц \_\_\_\_\_****, включая возможные коррупционные правонарушения, не подтвердились****»* (приложение 11).

Однако, с данным высказыванием согласиться нельзя, так как факт незаконного обучения сына начальника \_\_\_\_\_ подтвержден. Соответственно, заместитель начальника \_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-\_\_\_\_\_ возможно покрывает совершенные преступления отдельными должностными лицами Вооруженных Сил РФ.

Как видно из приложения 5 обращение было отправлено на имя \_\_\_\_\_\_\_-адмирала \_\_\_\_\_\_\_, который согласно полученного письма является заместителем начальника \_\_\_\_\_ ВС РФ. Так, \_\_\_\_\_ не был уведомлен об направлении его обращения другому должностному лицу, а генерал-\_\_\_\_\_ не сообщил по поводу получения данного обращения.

Согласно, ч. 4 ст. ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года *«Государственный орган, орган местного самоуправления или* ***должностное лицо****: дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона».*

В своем обращении \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года \_\_\_\_\_\_\_-адмиралу \_\_\_\_\_\_\_у просил *«представить копию всех документов, о разрешении \_\_\_\_\_ разрешения его сыну в \_\_\_\_\_. Представить копию всех материалов проверки, по моему обращению от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_, направленное в Главную военную прокуратуру, рассмотренную Вами*».

Так заместитель начальника \_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-\_\_\_\_\_ в письме № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года ответил, что *«документы и материалы проверок по Вашим обращениям содержат сведения ограниченного доступа и в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» представление их копий не предусмотрено».*

Однако, в обращении от \_\_\_\_\_ года ставился вопрос проведенной проверки по факту законности разрешения начальнику \_\_\_\_\_ полковнику \_\_\_\_\_ проходить военную службу с сыном \_\_\_\_\_. Соответственно, сведения ограниченного доступа, в них по содержаться не могли.

Таким образом, заместитель начальника \_\_\_\_\_ ВС РФ \_\_\_\_\_ покрывает совершенное нарушение начальником \_\_\_\_\_ полковником \_\_\_\_\_, а также возможный факт введения \_\_\_\_\_ в заблуждение путем отправки ему возможного сфабрикованного письма заместителем начальника \_\_\_\_\_ ВС РФ \_\_\_\_\_\_\_-адмиралом \_\_\_\_\_\_\_.

Более того, воспрепятствует ознакомлению с документами и материалами дела, тем самым лишая меня права предусмотренного ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года. Не всестороннее и не объективное проведенное разбирательство по обращениям \_\_\_\_\_, может свидетельствовать, как факт заинтересованности заместителя начальника \_\_\_\_\_ в сокрытии выявленных нарушений в \_\_\_\_\_ и в продолжении нарушении конституционных прав курсантов.

Следует отметить, что \_\_\_\_\_ года было подано заявление руководителю Военного следственного отдела Следственного комитета России по \_\_\_\_\_у гарнизону полковнику юстиции \_\_\_\_\_ по факту совместного прохождения службы начальника \_\_\_\_\_ полковником \_\_\_\_\_ со своим сыном (приложение 12, 13)

Однако, сведения о проведенном рассмотрении моего заявления мне неизвестны, при попытке ознакомится ссылаются на занятость сотрудников, после написания заявления об ознакомлении с материалами дела в связи с не уведомлением о принятом решении был получен ответ № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года (приложение 14).

Согласно ответу, \_\_\_\_\_ была предоставлена возможность ознакомиться, однако *«дату и время ознакомления необходимо согласовать со следователем \_\_\_\_\_ по средствам телефонной связи по номеру \_\_\_\_\_»*.

При попытках связаться по телефону, дневальные сообщали, что сотрудник находится в своем кабинете, при сообщении цели обращения уведомляли, что он вышел и когда вернется им неизвестно. \_\_\_\_\_ году \_\_\_\_\_ сообщил, что придет \_\_\_\_\_ г. после \_\_\_\_\_часов утра, так как связаться со следователем в очередной раз не получилось. \_\_\_\_\_ года следователь \_\_\_\_\_ сообщил в ВСО СК по \_\_\_\_\_ гарнизону, что сейчас занят другим делом, что мое дело у него не одно и мне было сказано согласовать время, а не просто явиться.

По данному факту \_\_\_\_\_ году была написана жалоба руководителю ВСО СК по \_\_\_\_\_ гарнизону полковнику юстиции \_\_\_\_\_.

Умышленное воспрепятствие ознакомления с делом предполагаю, является то, что заявление от \_\_\_\_\_ года было проигнорировано и доводы, которые подтвердила Главная военная прокуратура, ВСО СК по \_\_\_\_\_у гарнизону не расценивала и в своем решении сослались на письма должностных лиц Министерства обороны.

Также, прошу обратить внимание на следующие показания свидетелей, полученные \_\_\_\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_, а именно:

1. Судья \_\_\_\_\_ гарнизонного военного суда задал вопрос свидетеля свидетелю капитану \_\_\_\_\_ по имеющимся противоречиям в показаниях *«почему Вы при проведении до следственной проверки в следственном в военно-следственном отделе об этом не сказали?»,* \_\_\_\_\_ дал ответ, что *«я об этом говорил».*

Следовательно, \_\_\_\_\_ утверждает, что по вине следователя, который проводил расследования и брал объяснения, не были включены слова \_\_\_\_\_а в протокол.

Однако, с данным ответом \_\_\_\_\_а нельзя согласиться.

На вопрос \_\_\_\_\_ свидетелю \_\_\_\_\_ *«Когда Вы подавали объяснение старшему лейтенанту \_\_\_\_\_ в Военном следственном отделе. Он Вам предоставил объяснение, которое было напечатано с Ваших слов?»* \_\_\_\_\_ ответил, что *«Да».*

Также, на вопрос \_\_\_\_\_ свидетелю \_\_\_\_\_ «*Вы в данном объяснении отмечали то, что Вы не согласны с данным объяснением, там есть отдельный пункт?»* \_\_\_\_\_ ответил, что *«Нет, не отмечал».*

Так как, я сам лично давал объяснение данному следователю то прекрасно помню, что он предоставлял право вносить изменения в данное объяснение в пункте несогласия.

2. Свидетель \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_ гарнизонном военном суде отмечал, что *«В военно-следственный отдел вызывали. Там по факту другому. То есть по тому факту, был ли осмотр и проводил ли я вообще. То есть, там косвенно вопросы задавались, да спрашивали подошёл, спросил и там ответил то же самое, что в суде. Такие же показания».*

На вопрос судьи свидетелю \_\_\_\_\_у «*Тогда почему о \_\_\_\_\_ никто ничего не говорили?*» \_\_\_\_\_ ответил, что «*Я следователю сказал, то что подошёл замкомвзвод с курсантом \_\_\_\_\_. То есть с его слов. Он видимо, решил не написать»*.

Однако, с данным ответом \_\_\_\_\_а нельзя согласиться.

На вопрос \_\_\_\_\_ свидетелю \_\_\_\_\_у *«Товарищ капитан, могли ли Вы внести изменения в объяснение после распечатки следователем, было ли Вам предоставлено это право следователем военно-следственного отдела, изменять объяснение после его распечатки?»* \_\_\_\_\_ ответил, что *«Я помню расписывался, да, что я прочитал*».

Также, на вопрос \_\_\_\_\_ свидетелю \_\_\_\_\_у «*Вы были согласны с тем, что написал следователь?»* \_\_\_\_\_ ответил, что *«Согласен».*

Тем самым, показания свидетелей данные в судебных заседаниях суд посчитал достоверными, следовательно, было установлено, что должностные лица \_\_\_\_\_ в неточности своих же показаниях обвинили следователя Военного Следственного отдела Следственного комитета по \_\_\_\_\_у краю, в том, что он неправильно зафиксировал указанную ими информацию в ходе до следственной проверки, а некоторые факты *«видимо, решил не писать».*

Таким образом, в действиях начальника \_\_\_\_\_ полковника \_\_\_\_\_, выступающего в роли исполнителя или организатора преступления, связанного с заключения контракта с сыном, выполняющего требования \_\_\_\_\_ ВС РФ (организатор преступления) либо при их поддержке (пособник преступления) могут содержаться признаки состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», а также ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий».

Вместе с тем, проверки, проведенные начальником \_\_\_\_\_\_\_управления \_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-лейтенантом \_\_\_\_\_, указанные недостатки не были выявлены, в результате чего продолжается нарушение требований законодательства Российской Федерации, а как лицо давшее разрешение является пособником преступления, соответственно могут содержаться признаки состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», а также ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий».

Таким образом, в действиях должностных лиц \_\_\_\_\_\_\_управления \_\_\_\_\_ ВС РФ могут содержаться признаки состава преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ «Халатность».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 141, 144, 145, 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ:

1. Проверить деяния, указанные в настоящем обращении, совершенные заместителем начальника \_\_\_\_\_ ВС РФ \_\_\_\_\_\_\_-адмиралом \_\_\_\_\_\_\_, заместителем начальника \_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-полковником \_\_\_\_\_, начальником \_\_\_\_\_ высшего военного училища \_\_\_\_\_ полковником \_\_\_\_\_ и начальником \_\_\_\_\_\_\_управления \_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-лейтенантом \_\_\_\_\_ на наличие признаков состава преступления, предусмотренного ст.ст. 285, 286 УК РФ, а также иных составов преступлений.
2. Проверить деяние, указанное в настоящем обращении, совершенные должностными лицами \_\_\_\_\_\_\_управления \_\_\_\_\_ ВС РФ на наличие признаков состава преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, а также иных составов преступлений.
3. При наличии в действиях указанных лиц признаков состава указанных преступлений возбудить уголовное дело и привлечь виновных к уголовной ответственности.
4. Проинформировать меня в письменной форме о результатах проведенной проверки, с указанием установленных нарушений, а также возможности восстановления нарушенных прав.

Приложения:

1. Письмо с Министерства обороны РФ от \_\_\_\_\_года № \_\_\_\_\_ на 1л.

2. Письмо с Военной прокуратуры \_\_\_\_\_ военного округа от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_ на 3 л.

3. Письмо с Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Главной военной прокуратуры от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_ на 2 л.

4. Письмо с Министерства обороны РФ от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_ на 1л.

5. Письмо заместителю начальника \_\_\_\_\_ Вооруженных Сил Российской Федерации от \_\_\_\_\_ года на 1 л.

6. Скан экрана полученного письма с электронного адреса \_\_\_\_\_ на 1л.

7. Письмо с Министерства обороны РФ от \_\_\_\_\_года № \_\_\_\_\_ на 2 л.

8. Скан экрана полученных писем с электронной почты \_\_\_\_\_ на 1л.

9. Письма \_\_\_\_\_ с электронной почты \_\_\_\_\_ на 4 л.

10. Скан экрана личного кабинета \_\_\_\_\_ на сайте Министерства обороны на 1 л.

11. Письмо заместителя начальника \_\_\_\_\_ ВС РФ № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года на 2 л.

12. Заявление руководителю Военного следственного отдела Следственного комитета России по \_\_\_\_\_у гарнизону полковнику юстиции \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года на 3 л.

13. Скан-экрана электронной почты \_\_\_\_\_ уведомление об отправке заявления от \_\_\_\_\_ года на 1 л.

14. Письмо Военного следственного отдела Следственного комитета России по \_\_\_\_\_у гарнизону № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года на 1 л.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *В случае, если подаёте, как должностное лицо, то указывать занимаемую должность (звание).*«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. | подпись | (Инициалы и Фамилия)  |